

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:023.000657

Dosar nr. 8238/2/2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
VECHE - SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința Nr. 657/2019
Sedința publică de la 20 Februarie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE KAMELIA SÎRBU
Grefier MARIA ALEXANDRA TEMEREL

Pe rol judecarea cauzei contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII și pe pârât ȚĂPUȘI LUCIAN, având ca obiect constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)

Dezbaterile și susținerile părților, au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 06.02.2019, ce face parte integrantă din prezenta încheiere, când curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pana la termenul de astăzi, când în aceeași compunere a hotărât următoarele :

CURTEA

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față, constată următoarele:

Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a investit Curtea de Apel București, la data de 22.11.2018, cu o acțiune având ca obiect constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul ȚĂPUȘI Lucian, născut la data de 04.05.1966, în Brădești, județul Dolj, fiul lui Constantin și Ecaterina, domiciliat în localitatea județul Dolj.

In fapt,

S-a arătat că pârâtul Tapusi Lucian ocupa în prezent funcția de membru în cadrul Consiliului Local Cotofenii din Fata, județul Dolj, iar în considerarea dispozițiilor din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

A arătat reclamantul că din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1037/31.08.2018, reiese că domnul ȚĂPUȘI Lucian a fost recrutat pentru încadrarea informativă a consătenilor din Coțofenii din Față, comuna Almăj, semnând în acest sens un „Angajament” la data de 12.09.1987 și fiindu-i atribuit numele conspirativ „VANCEA”.

În cauză, a susținut reclamantul că sunt îndeplinite cerințele stipulate de legiuitor în privința calității ce se cere a se constata asupra pârâtului, întrucât informațiile furnizate Securității trebuie să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar în Notele informative, olografe, semnate cu numele conspirativ „VANCEA”, identificate în dosarele persoanelor pe lângă care a fost dirijat se arată că : - “Sursa vă informează că în ziua de 22.07.1988 m-am întâlnit cu numitul A. M. și îmi spunea că a venit în Craiova după cumpărături, că în Slatina nu se găsește nimic. L-am întrebat unde lucrează și de ce nu mai

vine pe acasă, iar acesta mi-a spus că lucrează la uzina de aluminiu Slatina și locuiește în orașul Slatina unde i-a fost repartizat apartament și că de multe ori merge la Scornicești, unde se găsesc zilnic alimente. ”

- „Sursa vă informează că în ziua de 23.11.1988 m-am întâlnit cu numitul A. M. cu care am purtat discuții cu privire la conferința ce va avea loc la sfârșitul lunii noiembrie și acesta își zicea că speră că după această conferință să se mai îmbunătățească traiul și poate se va ridica cartela la pâine și celelalte produse întrucât cetățenii țării noastre, și în special partea Olteniei, nu au fost învățați să trăiască cu tichete de pâine”, (1821463, f. 27);

- „Sursa vă informează că în ziua de 10.01.1988 m-am întâlnit cu numitul P. C. cu care am purtat unele discuții în problema achizițiilor și acesta spunea că el este de acord cu fiecare familie să dea la achiziții păsări, ouă și carne, dar în limita posibilităților, nu să fie obligați de către Consiliul Popular să dea anumite cantități de carne, întrucât unii au păsări multe și au de unde da, iar unii nu au și nu convine nimănui să meargă să cumpere oul cu 1. 50 sau 2 lei și să-l dea la achiziții cu 0,90 sau chiar 1 leu. De asemenea, spunea că nu este de acord ca el, pensionar, să nu i se dea rația de pâine de la alimentară până ce nu dă ouă sau păsări ”, (1814325, vol. 2, f. 11);

- „Sursa vă informează că în ziua de 19.04.1988 am trecut pe la domiciliul numitului GN.I.. 1 Vă informez că am avut unele discuții pe linie de aprovizionare, iar acesta spunea că datorită faptului că nu se găsește de mâncare nu s-a mai dus în nicio stațiune, întrucât mâncarea pe care o primești în stațiune nu face banii pe care îi plătești, întrucât nici bucătarii nu au material din ce să-ți pregătească masa”, (1814323, voi. 2, f. 10);

A arătat reclamantul că asemenea comentarii legate de lipsa alimentelor reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentară. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic specialiști din domeniul sănătății /.../ și din alte sectoare, conducerea Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. /.../ Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice și a condițiilor de viață. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 424).

În legătură cu prima condiție, a arătat reclamantul că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. Indiferent de existența unei delațiuni care se referă la criticile aduse regimului totalitar, sau ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise sau la opțiunile religioase, aceste conduite fac parte

din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ele erau neagreate de regim, îngădite de acesta dar permise într-o ordine democratică.

În ceea ce privește a doua condiție privind informațiile furnizate a arătat reclamantul că și aceasta este îndeplinită întrucât nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatările sale nu rămâneau fără urmări.

In drept, disp. art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii sale reclamanta s-a prevalat de proba cu înscrisuri, fiind atașate la dosarul cauzei următoarele documente :Nota de Constatare nr. DI/I/1037/31.08.2018, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;Dosar nr. R 221289 (cotă C.N.S.A.S.), integral;Dosar nr. 1821463 (cotă C.N.S.A.S.), f. 23, 27, Dosar nr. 1814325 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 2, f. 11;Dosar nr. 1814323 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 2, f. 10;

În apărare pârâtul nu a formulat întâmpinare deși era obligatorie .

Curtea, analizând acțiunea formulată prin raportare la obiectul său, precum la actele și lucrările cauzei va reține următoarele :

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Coroborând înscrisurile depuse de reclamant la dosar, Curtea constată că în cauză s-a făcut dovada faptului că pârâtul Tăpuși Lucian a furnizat fostei Securități informații cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, care să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, motiv pentru care acțiunea urmează a fi admisă, cu consecința constatării calității pârâtului de colaborator al Securității.

Curtea constată că pârâtul este menționat în vol.1 și 2 din dosarul fond rețea nr. R0221289, el fiind recrutat pentru încadrarea informatică a consătenilor din Coțofenii din Față, comuna Almăj, semnând în acest sens un „Angajament” la data de 12.09.1987 și fiindu-i atribuit numele conspirativ „VANCEA”(fila 26).

Totodată, la dosarul cauzei se regăsesc note informative întocmite olograf de acesta (filele 27,29, 50 -59), precum și un opis privind informațiile primite de la informatorul „Vancea ”referitoare la 37 de persoane (filele 43-44).

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese în mod cert întrunirea primei cerințe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În ceea ce privește sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor, se referă la comentarii legate de lipsa alimentelor .

Curtea constată că și ce-a de-a doua condiție legală este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare și, prin urmare, a vizat această consecință. Curtea apreciază că informațiile furnizate de pârât sunt de natură a îngrădi dreptul la viață privată, dreptul la liberă circulație și dreptul la liberă exprimare, prevăzute și garantate de Constituția din acea vreme, precum și de pactele și tratatele internaționale la care România era parte.

Față de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite cumulativ cele două condiții prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în temeiul art. 11 din același act normativ, Curtea va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** sector 3, București, STR. MATEI BASARAB, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **ȚĂPUȘI LUCIAN**, cu domiciliul în localitatea județul Dolj.

Constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe paratul Tapusi Lucian.

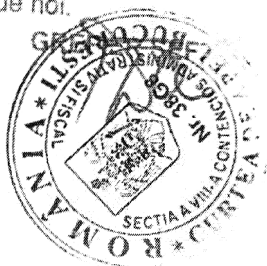
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, ce se va depune la Secția de Contencios Administrativ și Fiscal- secția a VIII a CAB.

Pronunțată în ședința publică de la 20 Februarie 2019

Președinte,
KAMELIA SÎRBU

Grefier,
MARIA ALEXANDRA
TEMEREL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cont. adu. pers.*
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. *8232/2/2018*
se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. lei



Doletu...
la 22.02.2019